

Kiilakoski Tomi (2003). **Hyvä isäntä vai keuhno renki**

Artikkeli pyrkii taustoittamaan kiinnostusta ja uskoa verkko-opetuksen kasvatukselliseen potentiaaliin sekä esittelemään verkkopedagogiikkaan kohdistettua kritiikkiä. Keskeisenä on teknologian asettaminen laajoihin kulttuuriin ja sosiaalisiin kehyksiin. Taloudellisen kilpailukyvyn ohella välttämättömänä perspektiivinä ymmärtää teknologiakiinnostusta on kulttuurifilosofinen analyysi modernin kulttuurin suhteesta tekniikkaan. Kirjoittajan mukaan kasvatustajattelu on pitkään elähdyttänyt usko teknologian mahdollisuuksiin. Yleisen rationaalisuuden tarkastelun jälkeen artikkelissa siirrytään pohtimaan kriittisiä näkökulmia verkkopedagogiikkaan jo rationalisoituneen järjestelmän sisällä. Kirjoittaja tarkastelee verkko-opetuksen kritiikkiä neljän näkökulman lävitse pitäen keskeisenä sitä, miten eri kritiikin muodoissa suhtaudutaan teknologiaan nimenomaan välineenä. Kirjoittaja toteaa välineen ja päämäärän sekoittuvan välillä kasvatustajissa. Välineen ajatellaan tuottavan automaattisesti tiettyjä tuloksia eli oletetaan kausaaliketjuja, joita ei ehkä ole olemassakaan.

Kiilakoski Tomi (2003). **A good master or a poor servant?**

The author discusses general interest and faith in the educational potential of network-based learning and presents criticism levelled against network pedagogy. He situates technology within a wide cultural and social framework. Alongside economic competitiveness, another essential perspective for understanding interest in technology is provided by cultural philosophy, analysing how modern culture relates to technology. After examining rationality in general, the author reflects upon viewpoints critical to network pedagogy within an already rationalised system. The author examines critique of network pedagogy through four perspectives, concluding that what is essential is the way the various forms of critique view technology as a tool. He notes that often in pedagogical discourse there is confusion between tools and goals. There is a tendency to think that a certain tool automatically produces certain outcomes, i.e. causal chains are assumed which might in fact not exist in reality.

Aikuiskasvatus Vol. 23, 1/2003